

**Порядок проведения аттестации
по дисциплине «Эндокринология»
для обучающихся 2022 года поступления
по образовательной программе 31.05.01 Лечебное дело,
направленность (профиль) Лечебное дело (специалитет),
форма обучения очная
2026- 2027 учебный год /
Procedure for conducting attestation in discipline
«Endocrinology» for students of 2022 of admission
under the educational programme 31.05.01 General Medicine,
specialisation (profile) 31.05.01 General Medicine (Specialist's),
form of study full-time for the 2026-2027 academic year**

1. Общие принципы расчета рейтинга по дисциплине

Рейтинг по дисциплине представляет собой индивидуальную оценку изучения дисциплины обучающимся, которая складывается из рейтинга за весь срок изучения дисциплины (предварительный рейтинг) и рейтинга промежуточной аттестации.

2. Расчет компонентов предварительного рейтинга

2.1. Общие принципы

Дисциплина изучается в течение одного семестра (девятого), поэтому предварительный рейтинг по дисциплине за весь срок изучения ($R_{предв}$) соответствует семестровому рейтингу дисциплины в седьмом семестре ($R_{сем}$):

$$R_{предв} = R_{сем}$$

Семестровый рейтинг дисциплины рассчитывается по формуле:

$$R_{сем} = (R_{тек} + R_{сро}) / 2 + R_{б} - R_{ш}$$

где $R_{тек}$ – текущий рейтинг по дисциплине,

$R_{сро}$ – рейтинг самостоятельной работы обучающегося в рамках дисциплины,

$R_{б}$ – рейтинг бонусов,

$R_{ш}$ – рейтинг штрафов.

2.2. Расчет текущего рейтинга в семестре

Текущий рейтинг в семестре ($R_{тек}$) рассчитывается как среднее арифметическое из всех оценок, полученных обучающимся за семестр изучения дисциплины при выполнении заданий текущего контроля успеваемости, которые включают следующие типы заданий: тестирование, решение ситуационных задач, контрольная работа, собеседование по контрольным вопросам, оценка освоения практических навыков (умений).

Выполнение заданий оценивается преподавателем на каждом занятии семинарского типа на основании представленных ниже критериев (таблица 1) по классической 5-балльной шкале, где:

2 – неудовлетворительно;

3 – удовлетворительно;

4 – хорошо;

5 – отлично.

Таблица 1

Критерии для используемых форм текущей аттестации

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 5-балльной шкале			
		5	4	3	2
Тестирование	1. Процент верных ответов	91-100	76-90	61-75	< 61
Решение ситуационных задач	2. Верность полученного ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	3. Наличие, полнота и корректность обоснования полученного ответа	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	обоснование отсутствует
Контрольная работа	4. Верность полученных ответов	верный	верный	частично верный	неверный
	5. Наличие, полнота и корректность обоснования полученных ответов	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	-
Собеседование по контрольным вопросам	6. Верность ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	7. Полнота ответа	полный	достаточно полный	неполный	неполный
	8. Структура и логика ответа	структурирован, логичен	в основном структурирован, логичен	слабо структурирован, логика нарушена	неструктурирован, фрагментирован, хаотичен
Оценка освоения практических навыков (умений)	9. Знание теоретических основ выполнения навыка	знание	знание	нетвердое знание	отсутствие знания
	10. Соблюдение техники выполнения навыка и успешность результата	соблюдение, успешный результат	соблюдение с неточностями, успешный результат	выполнение навыка только после коррекции преподавателя, успешный результат	попытка выполнения навыка, не приводящая к успешному результату, отказ от выполнения навыка
	11. Уверенность и стабильность выполнения навыка	уверенность и стабильность	отсутствие уверенности при стабильности в целом	неуверенность, повторение ошибок при повторном воспроизведении навыка	

В конце семестра производится подсчет $R_{тек}$ с переводом рассчитанного значения в 100-балльную шкалу согласно таблице 3.

Отсутствием текущей задолженности считается значение $R_{тек}$ более 61 балла.

2.3. Расчет рейтинга самостоятельной работы обучающегося в семестре ($R_{срo}$)

Рейтинг СРО в семестре соответствует оценке обучающегося за выполнение электронного учебного курса СРО по данной дисциплине на электронном

информационно-образовательном портале ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России. Один семестр изучения дисциплины включает выполнение одного электронного учебного курса СРО.

Оценивание СРО проводится на основании представленных ниже критериев (таблица 2) по классической 5-балльной шкале, где:

- 2 – неудовлетворительно;
- 3 – удовлетворительно;
- 4 – хорошо;
- 5 – отлично.

Таблица 2

Критерии оценки СРО

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 5-балльной шкале			
		5	4	3	2
СРО в виде электронного курса на ЭИОП ВолгГМУ	Соблюдение сроков выполнения работы	соблюдены	соблюдены	соблюдены	не соблюдены
	Полнота изучения материала, который не подлежит оценке (просмотр презентаций, видеороликов)	изучено полностью	изучено полностью	изучено полностью	изучено не полностью
	Выполнение заданий оценочных частей ЭУК и контрольного раздела	> 4,50	4,00 – 4,49	3,00 – 3,99	< 3,00

В конце каждого изучения производится подсчет $R_{срo}$ обучающегося с переводом рассчитанного значения его в 100-балльную шкалу согласно таблице 3.

Отсутствием текущей задолженности считается значение $R_{срo}$ более 61 балла.

2.4. Перевод текущего рейтинга и рейтинга СРО в балл 100-балльной системе

В конце семестра производится перевод текущего рейтинга и рейтинга СРО обучающегося, рассчитанных в 5-балльной системе, в балл по 100-балльной системе.

Перевод производится согласно таблице 3.

Таблица 3

Перевод в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9

4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.5. Рейтинг бонусов и штрафов

Бонусы и штрафы выставляются по 100-балльной системе. Критерии бонусов и штрафов приведены в таблице 4.

Таблица 4

Бонусы и штрафы по дисциплине

Бонусы	Наименование	Баллы
УИРС	Учебно-исследовательская работа по темам изучаемого предмета	до + 5,0
НИРС	Сертификат, грамота, диплом и пр. участника МНО кафедры	до + 5,0
Штрафы	Наименование	Баллы

Дисциплинарные	Пропуск без уважительной причины лекции или практического занятия	- 2,0
	Невыполнение задания на занятиях по практике	- 2,0
	Систематические опоздания на лекции или практические занятия	- 1,0
	Нарушение техники безопасности	- 2,0
Причинение материального ущерба	Порча оборудования и имущества	- 2,0

3. Расчет рейтинга промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме зачета и включает следующие типы заданий: собеседование.

Оценка уровня сформированности у обучающегося необходимых компетенций проводится по 100-балльной шкале по критериям таблицы 5.

Таблица 5

Критерии оценки уровня усвоения материала дисциплины и сформированности компетенций

Характеристика ответа	Оценка ECTS	Баллы в БРС	Уровень сформированности компетентности по дисциплине
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Обучающийся демонстрирует высокий продвинутый уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	A	100-96	ВЫСОКИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	B	95-91	

Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний повышенный уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	C	90-81	СРЕДНИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	D	80-76	
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Обучающийся демонстрирует низкий уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	E	75-71	НИЗКИЙ
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	E	70-66	
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	E	65-61	ПОРОГОВЫЙ

Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	Fx	60-41	КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОТСУТСТВУЕТ
Не получены ответы по базовым вопросам дисциплины. Обучающийся не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	F	40-0	

4. Расчет итогового рейтинга по дисциплине

Итоговая оценка по дисциплине (Rд) рассчитывается по формуле:

$$R_d = (R_{предв} + R_{па}) / 2$$

Итоговая оценка, рассчитанная в 100-балльной системе, переводится в систему «зачтено - не зачтено» согласно таблице 6.

Таблица 6

Итоговая оценка по дисциплине

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по системе «зачтено - не зачтено»	Оценка по ECTS
100-96	Зачтено	A
95-91		B
90-81		C
80-76		D
75-71		E
70-66		
65-61		
60-41	Не зачтено	Fx
40-0		F

1. General principles of calculating the discipline rating

The discipline rating is an individual assessment of the student's study of the discipline, which is based on the overall rating for the entire period of study (preliminary rating) and the intermediate assessment rating.

2. Calculation of the preliminary rating components

2.1. General principles

The discipline is studied during one semester (the ninth), so the preliminary rating for the entire study period (R_{pre}) corresponds to the semester rating for the seventh semester (R_{sem}):

$$R_{pre} = R_{sem}$$

The semester rating of a discipline is calculated using the following formula:

$$R_{sem} = (R_{tek} + R_{iws}) / 2 + R_b - R_{sh}$$

where R_{tek} - is the current rating for the discipline,

R_{iws} is the rating of the student's independent work within the discipline,

R_b is the rating of bonuses, and

R_{sh} is the rating of penalties.

2.2. Calculation of the current semester rating

The current semester rating (R_{tek}) is calculated as the arithmetic mean of all the grades received by the student during the semester of studying the discipline when completing the current control assignments, which include the following types of assignments: testing, solving situational problems, a control paper, an interview on control questions, and an assessment of the development of practical skills (competencies).

The performance of tasks is evaluated by the teacher at each seminar-type lesson on the basis of the criteria presented below (Table 1) on a classical 5-point scale, where:

2 – unsatisfactory;

3 – satisfactory;

4 – good;

5 – excellent.

Table 1

Criteria for the current assessment forms used

Task type	Evaluation criteria	Evaluation on a 5-point scale			
		5	4	3	2
Testing	• Percentage of correct answers	91-100	76-90	61-75	< 61
Solving situational problems	12. The accuracy of the received response	true	true	partially true	false
	13. Availability, completeness, and correctness of the justification for the received responses	justified without comments	justified with comments	partially justified	no justification
Control work	14. The accuracy of the	true	true	partially true	false

	received response				
	15. Availability, completeness, and correctness of the justification for the received responses	justified without comments	justified with comments	partially justified justified	no justification
Interview on control issues	16. The correctness of the answer	true	true	partially true	false
	17. Completeness of the response	complete	sufficiently complete	incomplete	incomplete
	18. Structure and logic of the response	structured, logical	mostly structured, logical	poorly structured, logic is broken	unstructured, fragmented, chaotic
Assessment of the development of practical skills (competencies)	19. Knowledge of the theoretical foundations of performing a skill	knowledge	knowledge	uncertain knowledge	lack of knowledge
	20. Compliance with the skill execution technique and successful results	compliance, successful outcome	compliance with minor inaccuracies, successful result	performing a skill only after the teacher corrects it, and achieving a successful result	an attempt to perform a skill that does not result in a successful outcome, or a refusal to perform the skill
	21. Confidence and stability of skill performance	confidence and stability	Lack of confidence in overall stability	uncertainty, repeating mistakes when reproducing a skill again	

At the end of the semester, Rtek is calculated and converted to a 100-point scale according to Table 3.

An Rtek value of more than 61 points is considered to be in the absence of current debt.

2.3. Calculation of the student's independent work rating in the semester (Riws)

The IWS rating in the semester corresponds to the student's assessment for completing the IWS electronic training course for the given discipline on the electronic information and educational portal of the Volgograd State Medical University of the Ministry

of Health of the Russian Federation. One semester of studying a discipline includes completing one IWS electronic training course.

IWSs are evaluated based on the criteria presented below (Table 2) using a classic 5-point scale, where:

- 2 – unsatisfactory;
- 3 – satisfactory;
- 4 – good;
- 5 – excellent.

Table 2

IWS Evaluation Criteria

Task type	Evaluation criteria	Rating on a 5-point scale			
		5	4	3	2
SRO in the form of an electronic course on the EIOP of VolgSMU	22. Meeting deadlines for work completion	complied with	complied with	complied with	not complied with
	23. Completeness of studying material that cannot be evaluated (viewing presentations and videos)	fully studied	fully studied	fully studied	It has not been fully studied
	24. Completion of the EUK assessment tasks and the control section	> 4,50	4,00 – 4,49	3,00 – 3,99	< 3,00

At the end of each study, the student's Rspo is calculated and converted to a 100-point scale according to Table 3.

A value of Riws greater than 61 points is considered to indicate that the student does not have any current debt.

2.4. Conversion of the current and IWS ratings into a 100-point scale

At the end of the semester, the current and IWS ratings of the student, calculated in a 5-point scale, are converted into a 100-point scale.

The translation is made according to Table 3.

Table 3

Translation into a rating score on a 100-point scale

Average grade on a 5-point scale	Score based on a 100-point system	Average grade on a 5-point scale	Score based on a 100-point system	Average grade on a 5-point scale	Score based on a 100-point system	Average grade on a 5-point scale	Score based on a 100-point system
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.5. Rating of bonuses and penalties.

Bonuses and penalties are set according to the 100-point system.

The criteria for bonuses and penalties are given in Table 4.

Table 4

Bonuses and penalties for the discipline

Bonuses	Name	Scores
UIRS	Educational and research work on the topics of the subject being studied	до + 5,0
NIRS	Certificate, diploma, etc. of the participant of the MNO department	до + 5,0
Name	Penalties	Points
Disciplinary measures	Missing a lecture or practical class without a valid reason	- 2,0
	Failure to complete assignments in practice classes	- 2,0
	Systematic tardiness to lectures or practical classes	- 1,0
	Violation of safety regulations	- 2,0
Causing material damage	Damage to equipment and property	- 2,0

3. Calculation of the rating of intermediate certification

Intermediate certification in the discipline is carried out in the form of a test and includes the following types of tasks: an interview. Assessment of the level of formation of the student's necessary competencies is carried out on a 100-point scale according to the criteria of Table 5.

Table 5

Criteria for assessing the level of mastery of the discipline material and the formation of competencies

Response characteristics	ECTS Assessment	Points in the BRS	Level of competence development in the discipline
A full, detailed answer to the question has been given, and a set of conscious knowledge about the object has been demonstrated, which is manifested in the free use of concepts, the ability to identify significant and insignificant features of the object, and the ability to establish cause-and-effect relationships. The knowledge about the object is demonstrated against the background of understanding it within the framework of the given science and interdisciplinary connections. The answer is formulated in the terms of science, presented in a literary language, and is logical, evidence-based, and demonstrates the student's authorial position. The student demonstrates a high level of advanced competence. The intermediate assessment has been passed.	A	100-96	high

The answer is full and detailed, showing a comprehensive understanding of the subject. It provides a clear structure and logical sequence that reflects the essence of the concepts, theories, and phenomena being discussed. The knowledge of the subject is demonstrated in the context of its understanding within the field of science and its interdisciplinary connections. The answer is presented in a well-structured and logical manner, using scientific terminology. While there may be minor errors in the definition of concepts, these can be corrected by the student during the response process. The student demonstrates a high level of competence in the subject matter. The intermediate certification has been completed.	B	95-91	
A full, detailed answer to the question has been given, and the student has demonstrated the ability to identify significant and insignificant features and cause-and-effect relationships. The answer is clearly structured, logical, and presented in a literary language using scientific terms. There may be minor flaws or errors that the student has corrected with the help of the teacher. The student has demonstrated an average or above-average level of competence. The intermediate assessment has been passed.	C	90-81	average
A full, detailed answer to the question was given, and the student demonstrated the ability to identify significant and insignificant features and cause-and-effect relationships. The answer was clearly structured, logical, and presented in scientific terms. However, there were minor errors or shortcomings that were corrected by the student using the teacher's "leading" questions. The student demonstrated an average level of competence development. The intermediate assessment was passed.	D	80-76	
The answer is complete, but not consistent enough, but it shows the ability to identify significant and insignificant features and cause-and-effect relationships. The answer is logical and presented in scientific terms. There may be 1-2 errors in the definition of basic concepts, which the student finds difficult to correct on their own. The student demonstrates a low level of competence. The intermediate assessment has been passed.	E	75-71	low
The answer is insufficiently complete and detailed. The logic and sequence of the presentation are flawed. There are errors in the explanation of concepts and the use of terms. The student is unable to independently identify significant and insignificant features and cause-and-effect relationships. The student can only use the teacher's assistance to specify generalized knowledge and prove its main points through examples. The student's speech requires corrections and improvements. The student demonstrates a very low level of competence. The intermediate assessment has been passed.	E	70-66	
The answer is incomplete, and the logic and sequence of the presentation are significantly flawed. There are gross errors in determining the essence of the concepts, theories, and phenomena being discussed, due to the student's lack of understanding of their significant and insignificant features and connections. The answer lacks conclusions. The ability to demonstrate specific manifestations of generalized knowledge is not shown. The language used requires corrections and improvements. The student demonstrates a threshold level of competence development. The intermediate assessment has been passed.	E	65-61	THRESHOLD

The answer is incomplete and contains scattered knowledge on the topic of the question, with significant errors in the definitions. The presentation is fragmented and illogical. The student does not understand the connection between this concept, theory, or phenomenon and other subjects in the discipline. There are no conclusions, specific details, or evidence in the presentation. The student's speech is illiterate. The teacher's additional and clarifying questions do not lead to a correction of the student's answer, not only on the specific question but also on other subjects in the discipline. The student lacks competence. The student has not passed the intermediate assessment.	Fx	60-41	COMPETENCE ABSENT
No answers have been received to the basic questions of the discipline. The student does not demonstrate indicators of achieving competency formation. There is no competence. The intermediate certification has not been passed.	F	40-0	

4. Calculation of the final rating for the discipline

The final grade for the discipline (R_d) is calculated by the formula:

$$R_d = (R_{predv} + R_{pa}) / 2$$

The final grade calculated in the 100-point system is translated into the "passed - not passed" system according to Table 6.

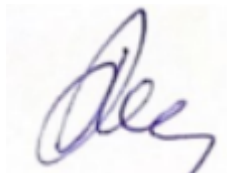
Table 6

Final grade for the discipline

Evaluation based on a 100-point scale	Evaluation according to the system «passed - not passed»	ECTS assessment
100-96	Зачтено	A
95-91		B
90-81		C
80-76		D
75-71		E
70-66		
65-61		
60-41	Не зачтено	Fx
40-0		F

Рассмотрено на заседании кафедры факультетской терапии,
протокол от «18» мая 2026 г. № 11/
Approved at the department meeting Faculty therapy
Minutes dated «18» May 2026г. № 11

Заведующий кафедрой
Head of Department



А. Р. Бабаева
A.R. Babaeva